

## 綾部市立地適正化計画中間案に関するご意見募集結果について

募集期間 令和2年12月3日（木）～令和2年12月28日（月）

提出人数 3名

意見件数 13件

意見及び意見に対する市の考え方

	区 分	意見の内容（要旨）	ご意見に対する市の考え方
1	全般	高齢化率が上昇すると、「一定の人口に支えられた生活サービス施設（医療・福祉、商業など）の成立が難しくなっていく…」と記述されているが、当該文節は、「…医療・福祉、商業など生活サービスの提供が難しくなる。」という趣旨か。	医療・福祉・商業などの生活サービスは、生産年齢人口の減少による財源確保の問題や、商業などについては利用者の減少により存続が難しくなるという趣旨です。 わかりやすい表現を検討します。
2	全般	計画は中止すべき。 ①誘導区域内外において、行政サービスの地域、納税者間の不公平感を払拭できない。 ②市域全体の人口増等の施策効果が試算されておらず市勢の活性化も疑問。	①誘導区域外であっても、各地域拠点との交通ネットワークの確保により利便性の向上に努めます。 ②本計画では、施策の目標値を設定し、概ね5年ごとに評価を行い、施策の達成状況に応じて計画の見直しを図ります。
3	全般	本市においては社会情勢の変化や農業、繊維産業の衰退と量販店の進出が相俟って市勢の衰退が進行してきた。 ①綾部市立地適正化計画によるコンパクトシティ化は市勢の衰退に拍車をかけるものと思料される。	①本市が目指す都市構造はコンパクトアンドネットワークによるまちづくりです。それぞれの地域が特性に応じたまちづくりを行い活性化することによって、市全体の活性を図ろうとするものです。都市に必要な機

		<p>②企業誘致・企業育成や量販店の進出に対する市の考え方を表明していただきたい。</p> <p>③綾部市立地適正化計画の策定に当たって、公務にあるものは席を暖めることなく誘致活動等に精出し、その実績を示していただきたい。</p>	<p>能は市街地にコンパクトに集積すると同時に、各地域には、移住・定住の促進をはかり、これらを交通ネットワークで結ぶ都市構造を目指しています。</p> <p>②本計画においては、綾部駅を中心とする都市機能向上エリアに各種の都市機能整備を行い、賑わいを創出することで商業機能などの誘導につなげます。また、地域拠点については生活に必要な機能の立地を可能にし、地域の活性化を図ることとしています。</p> <p>③本市では移住・定住の促進や企業誘致にも積極的に取り組んでおり、これまで一定の成果を上げてきておりますが、今後も引き続き努力してまいります。</p>
4	全般	<p>綾部駅北側に多くの市有地があるなら駅北に施設が集中するのも理解できるが、駅北側に立地の場合は土地の購入費、または借地代が必要になると思われ、地代の高い駅北にそこまでして投資をする必要があるのか。施設を新築や改築すれば、必ず以前より経費がかかってくると思われる。先日の新聞記事（京都）では民間企業のホテル建設に併せて、新図書館・地域交流センターの建設計画に対し、民間企業がコロナ感染症の拡大による経済情勢の低迷により、ホテル進出の撤退を決め、同時にホテルがなくとも公共施設だけで建設するとの記事があった。地代などを含む公共施設側の負担が増えるわけで、単独建設による新たな事業計画が適正なのか再検討が必要と思われる。もし再検討をせずに事業を進めるとなればその計画が適正なのか疑問。どちらにしてもコロナ禍で世界、そして日本の経済が</p>	<p>本計画はコンパクトアンドネットワークによる持続可能なまちづくりについての方針を定めるものです。個別の施設計画については、事業計画の中で検討することになります。</p> <p>施設等の整備に当たっては国からの有利な財源確保をし、また整備後の維持管理についても各種財源の活用など十分な検討の上、整備を行ってまいります。</p>

		今後どのような方向に行くのか、また国や府においても既にコロナ関連で多大な財政支出を強いられている中、今後のコロナ感染症の終息後において、国、府、市の財政状況も踏まえながら十分に検討して、ご判断いただきたい。	
5	誘導区域	桜が丘地区をまちなか居住エリアに設定し、エリア内に各種誘導施策を講じることとされているが、同団地は市の開発にかかるまちだからこそ、行政の公平性を確保する観点から桜が丘地区は対象エリアから除くべき。	あやべ桜が丘団地は本市が居住の誘導を行ってきた地域であり、今後もその方針に変わりはなく、残区画の販売による居住誘導を行うため、まちなか居住エリアに含めています。
6	誘導区域	都市機能向上エリアの範囲は適正と思われる。	現在の市街地の状況、今後の施設整備計画などを踏まえたエリアとしています。
7	誘導施設	都市機能向上エリアにつき、綾部駅から概ね半径1kmを基準とし、図書館など各種誘導施策を講じることとされているが、駅周辺は商業地としても無視できず、まちの顔でもある。したがって、駅周辺に公共施設をあれこれ設けることは町の賑わいの阻害要因となりかねず、その観点からも中間案には反対。	公共施設など都市機能を中心市街地のコンパクトなエリアに集積し、利便性の向上に努めることで、市街地の活性化を図ろうと考えています。人の集まる施設を集中して整備し、賑わいを生み出すことで商業なども活性化していくと考えます。
8	誘導施設	綾部駅北側には既存の保健福祉センターや北部産業創造センター（府）、あやべ健康プラザ（公設民営？）、昨年は市民センターが並松町から移転されたが、更に新たな施設を駅北側に立地させる必要があるのか。 誘導施設の整備に関して、その施設のみならず近隣の防犯や防災対策にも関係することから、できるだけエリア全体にバランスよく配置することが肝要と思われる。	誘導施設は誘導区域内に整備を行います。それぞれの施設の立地については具体の事業計画の際に検討を行います。 図書館の整備位置については、平成30年度に実施した新たな綾部市図書館整備検討委員会で検討いただいた結果を尊重して定めています。

9	届出制度	<p>都市機能向上エリア及びまちなか居住エリアの区域外で開発行為などを行おうとする場合、届出が必要と説明されている。</p> <p>①それらの行政手続きは市民の自由な経済活動にも影響を与えかねず、市勢の活性化に逆行すると思料するが見解いかん</p> <p>②届出の趣旨につき都市再生特別措置法の規定をひき説明しているが、届出を行わない開発行為等が行われた場合、誘導区域内における施設建設につき補助金や交付金が受けられなくなるのか、うかがいます。</p> <p>③市民の開発行為や建築行為の動きは、関係機関との緊密な連携や関係課職員の巡回等により把握できるにもかかわらず、開発行為等を行おうとする者に対し届出を求めることは実質的な規制になると考えるが市の見解をうかがいます。</p>	<p>①届出は、誘導施設の整備や住宅等の建築行為又は開発行為の動向を事前に把握するためのものであり、規制ではありません。ご理解をお願いします。</p> <p>②開発行為等の届出と補助金との関連はございません。</p> <p>③届出は、都市再生特別措置法に基づき行っていただくもので届出の対象は一定の規模以上のものに限定されています。誘導施設の整備や住宅等の建築行為又は開発行為の動向を事前に把握するためのものであり、規制ではありません。ご理解をお願いします。</p>
10	その他（図書館整備）	図書館の建設予定地は適切か。	<p>綾部駅を中心とするエリアに集中的に各種の都市機能を整備することによって、利便性の高い中心市街地を創出する計画としています。</p> <p>図書館の整備位置については、平成30年度に実施した「新たな図書館整備に関するアンケート」結果などの市民意見も参考に、「新たな綾部市図書館整備検討委員会」で検討いただいた結果を尊重して定めています。</p>

1 1	その他（図書館整備）	<p>誰のための図書館なのか想定はあるか。</p> <p>（子育て世代が読み聞かせをするのに向いているか、学生が勉強するのに向いているか、高齢者が日中のんびり本を楽しめるか、計画作成に図書館利用者の意見は反映されているか）</p>	<p>本計画はコンパクトアンドネットワークによる持続可能なまちづくりについての方針を定めるものです。</p> <p>個別の施設計画については、事業計画の中で検討することになります。</p> <p>なお、図書館の整備に当たっては「新たな綾部市図書館整備検討委員会」による検討報告書を尊重し計画させていただきます。</p>
1 2	その他（図書館整備）	<p>「公共施設・インフラの維持更新費用の増大を課題に挙げ、財政面においても持続可能な行政運営を目標とする・・・」と、財政問題を重点事項として挙げているが、図書館立地のために賃借料を長期間払い続けることについて、財政的に許容できるのか。例えば、市保有地（旧市民センター跡地や駅近辺の駐車場等）の利用や旧 NTT の土地取得等は検討されたか。（旧市民センター跡地を公園にする点の見直しも含め）</p>	<p>市の財政面における持続可能な都市運営のためにも、老朽施設の合築等による効率的な更新などにより、利便性も考慮した適正な施設配置を行う事や、都市の魅力を高め人口減少をできるだけ抑制するなど各種の施策の実施が必要と考えており、本計画はその基本的な方針を示すものです。</p> <p>施設等の整備に当たっては国からの有利な財源確保や整備後の維持管理についても各種財源の活用など十分な検討の上、整備を行ってまいります。</p>
1 3	その他（図書館整備）	<p>①以前に実施された図書館アンケート結果のフィードバックが無かった気がするがどうか。</p> <p>②「市民の意見を聞きました」というアリバイ作りのためのパブリックコメントにならないようお願いいたします。計画は5年ごとに見直すということですが、箱物は一旦作ると何十年と使用し、5年ごとに見直すということにはならない。安易な対応は避け、市民（利用者）目線の対応をお願いいたします。</p>	<p>①図書館のアンケートを踏まえた検討結果については、「新たな綾部市図書館整備検討報告書」として、ホームページに公開しておりますのでご参照ください。この検討結果は図書館整備に活かしてまいります。</p> <p>②パブリックコメントでいただいた意見については、都市計画審議会など本計画の策定に当たっての検討の場に報告し、ご意見を踏まえた検討を行ってまいります。</p>